**Лекция №5**

Тема: **Мировоззрение и идентичность**

План:

1. Понятие мировоззрение и её связь с идентичностью.
2. Миф как фундаментальная единица представление человека о мир и своем месте в нём.
3. Характеристика основных элементов мировоззрения.
4. Особенности мировоззрения характерные для русского человека.

Цивилизационное сплочение и формирование крупных наднациональных (многонациональных) сообществ неизбежно приводят к формированию общих ценностных и мировоззренческих принципов и ориентиров; более того, можно смело утверждать, что без таких принципов и ориентиров и, в свою очередь, их культурного влияния невозможны устойчивое воспроизводство цивилизации, передача ее смыслов новым поколениям граждан.

Крупнейшие в истории человечества цивилизации, такие как Рим, Китай, Британская империя или СССР, успешно распространяли свои ценности вовне, наполняя содержанием и смыслом, если верить теоретикам мир-системного подхода, всю актуальную для них систему международных отношений и мировой политики. По этой причине крайне важно изучать мировоззренческие основания цивилизаций, их фундаментальные ценности; особенно значимо это для современной России, решающей непростую задачу возвращения к своей цивилизационной миссии.

Помимо знаний и убеждений мировоззрение включает в себя элементы, не поддающиеся рационализации и исключительно научному, логическому, каузальному объяснению. Мифы и ценности, установки и стереотипы, предпочтения и потребности далеко не всегда осознаются людьми в той же степени, в которой осознаются ими условия математических задач. Часто они опираются на бессознательное принятие установок той культуры, которая является родной для человека, связанной с его социализацией с самого рождения.

Таким образом, вслед за российскими исследователями мы можем определить мировоззрение как систему личностно значимых и отраженных в деятельности категориальных схем и образов, включающих в себя когнитивный, смысловой и эмоциональный компоненты в их неразрывном единстве. Фактически это система взглядов, оценок и представлений о мире, которая формируется на основе знаний, жизненного опыта, моральных, нравственных, философских и прочих оценочных суждений. В процессе формирования мировоззрения задаются убеждения, нормы, ценности. При этом можно говорить о мировоззрении как отдельной личности, так и социальной группы. Как и в случае с идеологией, однозначного определения мировоззрения нет.

Обществоведы выделяют семь основных *компонентов мировоззрения*:

1. модель мира: как устроен и функционирует мир? (Вселенная, жизнь, разум, общество, культура) и кто мы?;
2. объяснение мира: откуда мир и почему он именно таков?, откуда пришли мы?;
3. футурология: куда идем? (камо грядеши, что с церковнославянского переводится как «куда идешь?»);
4. ценности: что такое добро и что такое зло?, что делать? и зачем?;
5. действие: как мы должны действовать?;
6. знание: что истинно и что ложно?, как мы можем построить надежные модели? и как мы можем достигать своих целей?;
7. «строительные блоки»: теории, модели, концепции как отправные точки мировоззрения.

Каким образом мы можем охарактеризовать эти ключевые элементы мировоззрения?

*Миф* как фундаментальная единица представлений человека о мире и своем месте в нем покоится на замкнутой системе понятийных и чувственных форм и имеет ясную онтологическую структуру, то есть комплекс представлений о том, как нужно воспринимать реальность и что в этой реальности можно принимать за истину. Понимание мифа как объективной и универсальной формы символического сознания обусловливает возможность его расшифровки лишь путем понимания его формообразующего принципа, аксиоматической (не требующей доказательств), вневременной и внепространственной природы мифа. Есть вещи, в которые каждый из нас верит без рационального объяснения и обязательного предъявления обоснований и доказательств. Таким образом, примером мифа могут быть наши религиозные взгляды, политические суждения (вера в реальность национального сообщества, класса или, к примеру, естественные права и свободы человека). В общественных науках миф рассматривается в качестве первой формы объяснения социальной реальности. Мифические конструкты, как и категории мышления, порождаются устойчивыми структурированными связями социума. Они же впоследствии, будучи закрепленными в коллективном сознании, способствуют воспроизводству их же породивших социальных отношений. Мифы, по сути, представляют собой представления о мире, должном и (или) сущем, принимаемые носителем соответствующей конструкции за действительное и несомненное знание, обусловленное чувственной значимостью содержания и не теряющее своего эзотерического значения. Далеко не всегда миф может быть аргументирован и рационализирован, проговорен и обсужден; однако в любых условиях мифологический элемент мировоззрения связан с фундаментальными постулатами, разделяемыми человеком или сообществом относительно происходящего в мире или внутри личностного сознания.

Некоторыми теоретиками, такими, к примеру, как Карл Кереньи, исследовалось понятие «неподлинного мифа» или даже «псевдомифа». Неподлинность означает, что миф не был продуктом коллективного народного творчества, исторически сформированным и передававшимся из поколения в поколение. Неподлинный миф создается сознательно и одномоментно для достижения определенной социальной цели и ссылается на понятия, закрепленные в подлинном мифе, находя в них подкрепление. Политический псевдомиф является такого рода неподлинным мифом, образуемым путем насильственного введения или сохранения подлинного мифа, который уже утерял свою значимость и не переживается людьми.

Классическими примерами псевдомифов могут служить: мифы нацистского фашизма, своим прообразом имевшие легенды об арийских героях; марксистская интерпретация «золотого века» как свободного от классов коммунистического общества; республиканские идеалы XVIII– XIX вв., основывающиеся фактически на ценностях античности. Псевдомиф и миф обладают одинаковой структурой, но псевдомифология паразитирует на мифологии подлинной, строясь на ее основании так же, как подлинные мифы строятся на присущих человеческому сознанию базовых противоположностях. Общая структура определяет общность свойств: в псевдомифе также сливаются смысл и форма, общее и особенное, прошлое и настоящее. Но псевдомиф не образует основы жизни социальной группы и потому может быть развенчан и преодолен, в отличие от подлинного мифа, который мифологам остается лишь анализировать. Псевдомиф преодолевается не на основе немифичности восприятия (вместо рациональной парадигмы ему на смену может снова прийти подлинный миф), он опровергается и отвергается не из-за выявления его неистинности. Псевдомиф теряет ценность с достижением цели, ради которой он формировался, либо разочарования в ней по причине недостижимости, либо же отрицания ценности цели при более внимательном ее рассмотрении с позиции новых культурных норм.

Перейдем к следующему элементу мировоззрения – *ценностям*.

Ценности и конкретнее политические ценности – это устойчивые, присущие человеку или сообществу смысловые доминанты, определяющие приоритеты деятельности человека или принципы выражения его поведения и мышления в рамках имеющихся общественных отношений.

Политические ценности, в том числе духовно-исторические, обусловленные национальным или цивилизационным развитием, обладают следующими психологическими особенностями:

* они являются центральным и наиболее устойчивым элементом политического сознания людей; по сравнению с мифами ценности обладают куда большей значимостью момента человеческого выбора: если миф воспринимается как нечто базовое и заранее данное человеку как условие его существования в определенным образом понятом мире, то в части ценностей человек сохраняет свободу воли и свободу ориентации в доступном ему ценностном пространстве;
* ценности ограничены численно, но системно организованы и иерархически упорядочены, они тесно связаны с потребностями и установками и регулируют политическое поведение и деятельность граждан; в то же время ценности неизбежно носят обобщенный характер, обозначаясь в целом абстрактными категориями (добро, благо), содержательное наполнение которых раскрывается в зависимости от культуры, господствующего знания и соответствующих представлений;
* политические ценности маркируют и структурируют культурно- идеологическое пространство политики; они являются базовым элементом цивилизационной идентичности, определяющим ее образно-символическое пространство;
* именно политические ценности формируют основание политических идеологий, существующих не только на уровне государственных приоритетов и партийных программ, но и в массовом сознании; более того, они определяют политическое восприятие граждан, воздействуя на их представления о власти, политических институтах и процессах, а также оценку этих феноменов.

Политические ценности общества представляют собой систему взаимосвязанных элементов, верхний уровень которой составляют ценности общественно-политического дискурса, формируемые или интерпретируемые политическими акторами (прежде всего государством). Эта система ценностей далее транслируется на нижний уровень – в массовое сознание. Основными субъектами, то есть носителями политических ценностей, таким образом, являются политическая элита и рядовые граждане, в процессе взаимодействия которых происходит формирование и трансформация ценностной системы общества.

Можно утверждать, что в современном российском массовом сознании существует в основном единая система политических ценностей. Наиболее значимыми для граждан являются ценности мира, безопасности, законности, порядка, справедливости, свободы и прав человека, а также материалистические ценности. Их актуализация обусловлена неудовлетворенными потребностями в безопасности как реакцией людей на нестабильные жизненные условия и отсутствие уверенности в завтрашнем дне. При этом смысловое наполнение этих политических ценностей характеризуется неопределенностью и противоречивостью, а поведенческий вектор большинства ценностей носит экстернальный характер со слабо выраженной установкой к действию. При этом, к сожалению, в российском обществе до сих пор чувствуются проявления ранее преодоленной, но затяжной ценностной аномии (состояния, при котором старые ценности утратили актуальность, а новые еще не сформированы или не усвоены):

* определенная рассогласованность в системах политических ценностей элиты и граждан;
* нарушение двухстороннего взаимодействия и коммуникации между ними по поводу политических ценностей.

Сложившаяся ситуация в значительной мере обусловлена недостаточно эффективным выполнением политическими акторами их идеологической (не догматической, а именно идеологической) функции.

Одним из ключевых направлений политологического анализа ценностей в современной науке является их изучение в контексте пространства распространения. Здесь выделяется базовая дихотомическая модель

«универсальные – культурно-цивилизационные/национальные», определяющая глобальный или локальный характер политических ценностей. Категория «универсальные ценности», или «естественные ценности», является устойчивой для современного политологического и международно- политического дискурса и обозначает «не столько реальность, сколько идеал гармоничного сосуществования людей». Исследователи обращают внимание на то, что универсальные ценности являются предметом диалога и результатом компромисса, они предполагают признание культурного многообразия и отказ от представлений о превосходстве каких-либо культур.

Универсальные ценности имеют предметное выражение в различных международных документах.

К категории универсальных исследователи относят ценности, которые обусловлены «императивами сохранения окружающей среды, проблемой соблюдения прав человека, социальной справедливости, сокращения социального неравенства, демографической и иной проблемами».

Основополагающими универсальными ценностями являются мир и безопасность. В исторической ретроспективе ученые апеллируют к идеям многих мыслителей, например к законам естественного права Т. Гоббса, согласно которым мир и безопасность провозглашаются «в качестве главных политических ценностей, укорененных в разуме» (первый закон), а им подчинена такая ценность, как «свобода человека». Применительно к анализу государства ученые оперируют термином «национальная безопасность» и акцентируют внимание на защите его территориальной целостности и суверенитета.

Порядок определяется как универсальная политическая ценность, исходя из нескольких обстоятельств. Во-первых, порядок является значимой политической ценностью в любые исторические периоды, в том числе переходные: «упорядоченность общественных отношений» является важным условием функционирования и развития любой социальной системы, а наибольших успехов в развитии достигали те общества, чья политическая система и культура ориентировались на ценности порядка. Во-вторых, ориентация на порядок свойственна многим политическим силам, которые придают этой ценности разный смысл. Исследователи отмечают, что с содержательной точки зрения в сознании граждан порядок прочно ассоциируется с государством, «роль которого для большинства состоит в регламентации и придании порядка всем общественным отношениям».

Еще одной универсальной ценностью можно считать законность, поскольку «это ценность всепартийная. Она и западная, и восточная, республиканская и монархическая, она государственно-общественная». Законность подразумевает приоритет права над законом, высокое качество законодательства, независимость судов и полноценное правоприменение, а также развитое правосознание граждан и правозащитное движение.

Универсальной ценностью можно считать и справедливость, поскольку она является одним из основных понятий морального, правового и политического сознания, а «утверждение справедливости в отношениях между людьми связано с общественным прогрессом». В отечественной культуре с древности существуют представления о справедливых отношениях, хотя само понятие употребляется лишь с XVIII в. и обладает довольно обширным семантическим полем. Как отмечает О. М. Здравомыслова, справедливость для россиян является «неким универсальным понятием, связывающим сферу публичной и частной жизни».

К категории универсальных ценностей можно отнести также права человека, поскольку они поддерживаются большинством государств и политических сил современного мира. Свобода как универсальная ценность с философской точки зрения является атрибутивной характеристикой человека и непреходящей антропологической ценностью. Политологическое видение ценности свободы связано с анализом особенностей формирования гражданского общества и демократического развития в страновом или общемировом контексте. Универсальный характер носит и ценность терпимости, обозначающая способность и возможность одних людей и групп сосуществовать с другими.

Анализ политических ценностей как идеалов социального устройства каждой конкретной страны осуществляется в рамках культурно- цивилизационной парадигмы. В Указе Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», впоследствии дополненном подчеркиванием России как «самобытного государства-цивилизации» в рамках актуальной Концепции внешней политики Российской Федерации 2023 г., дано перечисление традиционных для нашей страны ценностей, которые также можно разделить на естественные, с одной стороны, и определенные российской спецификой - с другой.

К естественным ценностям относятся жизнь, достоинство, права и свободы человека, гуманизм, патриотизм, справедливость, гражданственность (см. Глоссарий). К цивилизационным ценностям можно отнести коллективизм (общинность), служение Отечеству, высокие нравственные идеалы, приоритет духовного, крепкую семью, созидательный труд, милосердие, взаимопомощь и взаимоуважение, историческую память и преемственность, единство народов России.

В основе упомянутой цивилизационной парадигмы – сформировавшееся в русле концепций Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Дж. Тойнби релятивистское понимание исторического процесса с акцентом на специфике культурных различий между обществами. Ценности, в том числе политические, которые составляют основу каждой цивилизации или культуры, таким образом, носят локальный характер. Соперничество и даже конфликты между ними являются неотъемлемым элементом мировых политических процессов. Эта проблема, обозначенная еще С. Хантингтоном, имеет с каждым годом все более острые проявления.
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